

Vyhodnotenie pripomienkového konania

(Návrh zákona o študentských pôžičkách a ktorým sa mení a dopĺňajú niektoré zákony - nové upravené znenie)

A. Textová časť

Spôsob pripomienkového konania: Bežný/zjednodušený/skrátený postup	Upravený postup pripomienkového konania. Obdobie: 27. 11. 2003 – 9. 12. 2003.
Zoznam oslovených subjektov:	Podpredsedovia vlády SR (pre ekonomiku, pre legislatívu, pre európsku integráciu a pre ľudské a menšinové práva a regionálny rozvoj)
	Úrad vlády SR – Sekcia – Inštitút aproximácie práva
	Úrad vlády SR - Odbor vládnej agendy
	Úrad vlády SR - Sekcia hospodárskej politiky
	Úrad vlády SR – Sekcia kontroly
	Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR
	Ministerstvo zahraničných vecí SR
	Ministerstvo vnútra SR
	Ministerstvo hospodárstva SR
	Ministerstvo financií SR
	Ministerstvo kultúry SR
	Ministerstvo obrany SR
	Ministerstvo zdravotníctva SR
	Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR
	Ministerstvo spravodlivosti SR
	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR
	Ministerstvo pôdohospodárstva SR
	Ministerstvo životného prostredia SR
	Národný bezpečnostný úrad
	Úrad pre štátnu službu
	Protimonopolný úrad SR
	Najvyšší kontrolný úrad SR
	Úrad geodézie, kartografie a katastra SR
	Úrad priemyselného vlastníctva SR
	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR

	Správa štátnych hmotných rezerv SR
	Fond národného majetku SR
	Štatistický úrad SR
	Úrad pre štátnu pomoc
	Úrad na ochranu osobných údajov
	Úrad jadrového dozoru
	Úrad pre verejné obstarávanie
	Národný inšpektorát práce
	Generálna prokuratúra
	Najvyšší súd
	Národná banka Slovenska
	Slovenská akadémia vied
	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy SR
	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR
	Rada vysokých škôl SR
	Študentská rada vysokých škôl SR
	Slovenská rektorská konferencia
Počet oslovených subjektov:	42
Zaslali do stanoveného termínu:	36
Zaslali po termíne:	0
Vôbec nezaslali:	Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, Ministerstvo kultúry SR, Národný bezpečnostný úrad, Úrad pre štátnu pomoc, Národný inšpektorát práce, Slovenská akadémia vied
Subjekty, ktoré nemali pripomienky:	Podpredseda vlády p. Pál Csáky, ÚV SR – Sekcia – Inštitút pre aproximáciu práva, ÚV SR – Sekcia hospodárskej politiky, Ministerstvo zahraničných vecí SR, Ministerstvo hospodárstva SR, Ministerstvo obrany SR, Ministerstvo zdravotníctva SR, Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, Ministerstvo životného prostredia SR, Ministerstvo pôdohospodárstva SR, Najvyšší kontrolný úrad SR, Úrad pre štátnu službu, Úrad priemyselného vlastníctva SR, Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR, Správa štátnych hmotných rezerv SR, Fond národného majetku SR, Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, Úrad jadrového dozoru SR, Úrad pre verejné obstarávanie, Najvyšší súd SR, Národná banka Slovenska

Počet vznesených pripomienok:	88
Počet akceptovaných:	61
Počet neakceptovaných, z toho počet zásadných – ktoré subjekty:	27/-
Rozporové konanie (s kým, kedy, na akej úrovni, s akým výsledkom):	-
Počet odstránených pripomienok:	-
Počet neodstránených pripomienok:	-

B. Tabuľková časť

	Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
	Ministerstvo spravodlivosti SR (MS SR)	A. <u>Všeobecne</u> : Právnickú osobu, ktorá bude spravovať fond, ktorý nemá právnu subjektivitu je potrebné zriadiť zákonom a nie odkazom na jej budúce zriadenie (založenie) zmluvou o správe fondu.	Z	A	Akceptované úpravou znenia § 4 ods. 1.
	Generálna prokuratúra (GP SR)	K § 2 Na rozdiel od doterajšej úpravy zák. č. 200/1997 Z.z. je navrhovaný fond iba „zoskupením zdrojov“ bez toho, že by bol právnickou osobou. Hospodárenie s fondom sa má zveriť právnickej osobe založenej alebo zriadenej štátom. Vzťah medzi štátom a touto právnickou osobou sa má riadiť zmluvou. Z návrhu nevyplýva, z akých prostriedkov sa bude právnická osoba spravovať, či zo štátneho rozpočtu alebo z prostriedkov fondu. Tento rozpor žiadame odstrániť.	O	A	Akceptované. Bol doplnený § 4 ods. 7.
	ŠÚ SR	V § 3 ods. 1 písm. c) - Vám odporúčame slovo „osobitného“ nahradiť slovom „doterajšieho“.	O	A	Akceptované.
	MS SR	K § 4 v odseku 1 poukazujeme na zásadnú pripomienku v časti A., okrem toho	Z	A	Akceptované. Bol upravený § 4 ods. 1.
	OZ PŠAV	§ 4 – správca a správa fondu pokladáme za „príliš voľný“ a vznikajú	O	Č	Čiastočne

		asociácie na menšiu prehľadnosť spravovania prostriedkov fondu. Pretože fond môže spravovať najmenej 1 miliardu slovenských korún za bežný rok. Pri viacerých typoch a formách pôžičiek môže byť systém málo transparentný. Z návrhu zákona nevyplýva, kto bude kontrolovať transparentnosť a objektivitu hospodárenia. Dikcia ods.6, § 4 umožňuje každoročne meniť správcu. Pri súčasnej nízkej vymožitelnosti práva na Slovensku navrhujeme povinnosti, spôsob kontroly, možno i sankcie pre správu fondu určiť priamo v zákone.			akceptované úpravou § 4 ods. 6.
	ŠÚ SR	. V § 4 ods. 1 - Vám odporúčame za slová „právnická osoba zriadená alebo založená štátom“ vložiť slová „na základe osobitného predpisu“ a súčasne ho vyšpecifikovať, už aj vzhľadom na zákon č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov. Zároveň Vám navrhujeme predmetný odsek doplniť, v súvislosti so zmluvou o správe fondu, aj o podstatné náležitosti tvoriace obsah citovanej zmluvy.	O	Č	Čiastočne akceptované úpravou znenia § 4 ods. 1.
	MS SR	K § 4 v odseku 2 v zmluve, ktorá je dvojstranným právnym úkonom nemôže vystupovať ako zmluvná strana subjekt, ktorý má až na základe tejto zmluvy vzniknúť,	Z	A	Akceptované úpravou znenia § 4 ods. 1.
	MS SR	K § 4 - v odseku 3 je potrebné ustanoviť maximálnu hranicu do ktorej môžu byť zo schváleného rozpočtu fondu použité <i>prostriedky na správu fondu</i>	Z	A	Akceptované doplnením odseku 8
	MS SR	K § 4 - - v odseku 4 je potrebné taxatívne ustanoviť <i>všeobecné obchodné podmienky</i> priamo v zákone a nie schvaľovacím procesom ministerstva financií.	Z	Č	Čiastočne akceptované zmenou znenia odseku 5.
	MS SR	K § 4 - v odseku 6 je potrebné slovo „Zmluvu“ nahradiť slovami „Platnosť zmluvy“,	O		Zmenou dikcie sa pripomienka stala

		- je potrebné ustanoviť tiež postup, v prípade, ak sa strany nedohodnú o niektorých zmluvných podmienkach.			neaktuálnou.
	MF SR	Podľa § 4 ods. 3 návrhu správca koná v mene Ministerstva školstva SR. Podľa zákona NR SR č. 303/1995 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov Ministerstvo školstva SR však nemôže poskytovať úvery. Možným spôsobom riešenia je novela zákona o rozpočtových pravidlách a jeho uzatváranie zmlúv v mene správca. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	A	Akceptované doplnením č. III
	Ministerstvo vnútra SR (§ 5 ods. 5)	1. V § 5 ods. 5 odporúčame slovo „profil“ nahradiť slovom „charakter“ vzhľadom na to, že cudzie slovo „profil“ je možné v tomto prípade nahradiť rovnocenným slovenským výrazom. Navrhovaná úprava tak bude v súlade s čl. 4 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Táto pripomienka platí aj pre ďalšie ustanovenia navrhovanej právnej úpravy.	O	N	Neakceptované , výraz „profil“ pokladáme za vhodnejší.
	Asociácia zamestnávateľských zväzov SR (AZZZ)	<u>V par. 5:</u> Odporúčame zjednotiť formuláciu do jedného odseku, napr. vypustiť vetu z ods. 2 a uviesť iba text pod písm. a) b).	O	N	Neakceptované , pokladáme za potrebné prvým odsekom osobitne zdôrazniť nárok študenta na pôžičku.
	MV SR	K § 6 a 7: V § 6 odporúčame uviesť čo má byť obsahom žiadosti o pôžičku, t.j. aké základné údaje má žiadosť obsahovať. Ustanovenie odsekov 1 a 4, v ktorých sa uvádza zmluva o pôžičke by mali byť obsiahnuté v § 7, ktorý upravuje samotnú zmluvu o pôžičke. Okrem toho by návrh zmluvy o pôžičke mal predkladať správca fondu a nie žiadateľ o pôžičku.	O	A	Akceptované
	MV SR	3. Poznámku pod čiarou k odkazu 4 odporúčame doplniť aj o zákon NR SR č. 10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe.	O	A	Akceptované
	Úrad na ochranu osobných údajov	K § 6 ods. 1 návrhu zákona: Žiadame o zmenu znenia § 6 ods. 1 návrhu zákona tak, aby spĺňal požiadavky zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov (ďalej iba „zákon č. 428/2002 Z. z.“), konkrétne v jeho	Z	A	Akceptované

(ÚOOÚ)	<p>ustanoveniach § 7 ods. 3, 5, 6 alebo § 9 ods. 1 písm. a). Znamená to doplniť navrhovaný § 6 ods. 1 Vášho návrhu zákona tak, aby obsahoval účel a rozsah spracúvaných osobných údajov. Keďže nepoznáme možnú špecifikáciu rozsahu spracúvaných osobných údajov potrebných k žiadosti o pôžičku, nemôžeme tento návrh presne formulovať.</p> <p><u>Zdôvodnenie:</u></p> <p>Podľa § 7 ods. 3, 5, 6 a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 428/2002 Z. z., ak je spracúvanie osobných údajov upravené osobitným zákonom (v tomto prípade je Vami navrhovaný zákon osobitným zákonom), musí tento osobitný zákon určovať účel spracúvania osobných údajov a rozsah osobných údajov, ktorý zodpovedá tomuto účelu.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
MS SR	<p>K § 7 - v odseku 1 písm. a) je potrebné explicitne uviesť, <i> kto vystupuje na strane veriteľa</i>, nakoľko fond podľa § 1 ods.2 nemá právnu subjektivitu</p>	O	A	Akceptované
ÚOOÚ	<p>K § 7 ods. 1 písm. a) návrhu zákona:</p> <p>Tu platí rovnaká požiadavka a jej zdôvodnenie, ako k predošlému bodu. Ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) musí obsahovať rozsah osobných údajov, ktoré zodpovedajú účelu zmluvy o pôžičke.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	O	A	Akceptované
MS SR	<p>K § 7- v odseku 1 písm. b) nie je zrejmé, o aké typy pôžičiek ide ; zo znenia návrhu nevyplýva , že zákon upravuje rôzne typy študentských pôžičiek</p>	O	N	Neakceptované , z § 4 ods. 5 vyplýva, že bude existovať viacero typov pôžičiek.
MS SR	<p>K § 7 - odsek 2 odporúčame vypustiť, nemá normatívnu povahu</p>	O	A	Akceptované
MS SR	<p>K § 8</p>	O	V	Ide o pôžičky na 2

		v <u>odseku 2</u> odporúčame zväžiť dobu poskytovania pôžičky počas desiatich rokov (akademických) ; prípadne v osobitnej časti dôvodovej správy vysvetliť dôvod tak dlhého obdobia			magisterské štúdiá
	MPSVR SR	K § 9 V odseku 8 z formulácie „pravidelný zdroj príjmu“ nie je jasné, či môže ísť napríklad aj o poberanie dôchodku	O	Č	Čiastočne akceptované upresnením údajov o ručiteľovi.
	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy (OZPŠAV)	K § 9 ods.8 vypustiť: „pracovný pomer na neurčitý čas, alebo iný“ Dôvod: návrh MŠ SR vylučuje vysokoškolského učiteľa z prípadnej funkcie „ručiteľa“. Čo je však horšie, dôsledkom § 77 zákona 131/2002 Z.z. o vysokých školách, v znení neskorších úprav je, že peňažné ústavy učiteľom vysokých škôl odmietajú pôžičky.	O	N	Neakceptované
	AZZZ	K § 10: Pri určovaní splátok pôžičky sa vychádza z príjmov dlžníka za predchádzajúci rok (daňové priznanie a pod.). v súčasnosti, ale často dochádza k rôznym zmenám v príjmoch, čo odporúčame riešiť v par. 11, ods. 5, pri požadovaní splatenia celej dlžnej sumy, resp. ešte viac pri uplatnení par. 14 „postúpenie pohľadávky tretej osobe“.	O	Č	Čiastočne akceptované úpravou § 11 ods. 5.
	MS SR	K § 10 v <u>odseku 6 písm. c)</u> odporúčame na konci textu pripojiť slová „v ostatných prípadoch“, vzhľadom na odôvodnenie výšky mesačnej splátky podľa písmen a) a b)	O	N	Neakceptované , vzhľadom na spôsob určenia výšky splátky ako minima uvedených troch hodnôt doplnenie nie je vhodné.
	MPSVR SR	K § 10 V odseku 8 sa ustanovuje „správca fondu povinný určiť“, ale v odseku 9 „ak je dohodnutá výška mesačnej splátky“.	O	A	Akceptované
	MS SR	K § 11 - v <u>odseku 5</u> odporúčame tolerovať omeškanie <i>troch</i>	O	A	Akceptované

		splátok, vzhľadom na možnosť požadovať zaplatenie celej nesplatennej časti pôžičky.			
	MPSVR SR	K § 12 V odseku 4 na konci znenia odporúčame doplniť slová „po dohode s dlžníkom“ Odôvodnenie: O prevzatí záväzku, nakoľko je týmto úkonom dotknutý dlžník, je opodstatnené považovať ho za vedľajšieho účastníka zmluvy	O	A	Akceptované
	MS SR	K § 12 - v <u>odseku 1</u> odporúčame na konci pripojiť slová „ <i>na základe zmluvy o prevzatí záväzku</i> “, ďalej - odporúčame doplniť povinnosť informovať o prevzatí záväzku aj dlžníka, keďže jeho súhlas sa nevyžaduje, z dôvodu, aby nedošlo k duplicitnému plneniu,	O	A	Akceptované
	MS SR	K § 15 výkon kontroly dodržiavania zákona je potrebné rozšíriť i na ministerstvo školstva	O	A	Akceptované
	GP SR	§ 16: Nesúhlasíme s prechodom práv a povinností z pracovnoprávných a z ostatných záväzkových a majetkových vzťahov na právnickú osobu, ktorá nie je identifikovateľná a v čase účinnosti navrhovaného zákona neexistuje. Ustanovenie žiadame upraviť.	O	Č	Čiastočne akceptované úpravou znenia § 4 ods. 1.
	ŠÚ SR	V § 16 ods. 3 Vám navrhujeme slovo „doterajších“ nahradiť slovom	O	N	Neakceptované, nahradenie

		„osobitných“.			nepokladáme z vecného hľadiska za vhodné.
	MV SR	4. V § 16 ods. 2 je potrebné v predvetí za slovami „ministerstvom školstva“ vložiť slová „podľa doterajších predpisov“.	O	N	Neakceptované, nepovažuje sa za potrebné.
	MV SR	II. K článku II 1. Úvodnú vetu je potrebné doplniť aj o zákon č. 442/2003 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 303/1995 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a o zákon č. 465/2003 Z.z. o zriadení Univerzity J. Selyeho v Komárne a o doplnenie zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	Akceptované uvedením čísel zákonov, čo postačuje.
	MF SR	<u>K čl. II</u> <u>K bodu 3</u> Slová „V § 10 ods. 6 odporúčame nahradiť slovami „V § 10 ods. 7“. Ide o zosúladenie so zmenou v novele zákona č. 131/2002 Z.z.	O	A	Akceptované.
	MF SR	<u>K bodu 12</u> Slová „habilitácie profesorov“ odporúčame nahradiť slovami „habilitácie docentov“.	O	A	Akceptované.
	MV SR, SRK	Bod 17 - § 44 ods. 11 písm. a) navrhujeme upraviť takto: „V § 44 ods. 11 písm. a) sa vypúšťajú § 16 a 16a“. Odôvodnenie: Súčasný znenie § 44 ods. 11 písm. a) zákona uvádza medzi ustanoveniami, ktoré sa nevzťahujú na policajné vysoké školy aj § 16. Vylúčenie ustanovenia § 16 na policajné vysoké školy vychádzalo zo súčasného stavu, ktorý predpokladá § 90 ods. 2	O	A	Akceptované primerane.

		<p>zákona, časť vety pred čiarkou, že na štátnych vysokých školách sa neplatí školné. Predkladaný návrh zákona však v bode 31 - § 92 ods. 3 stanovuje túto povinnosť aj pre študentov policajných vysokých škôl, ktorí nie sú v služobnom pomere. Vypustením „§ 16“ a „16a“ sa stane školné výnosom aj štátnej vysokej školy, ktorý bude mimo iných výnosov slúžiť na úhradu nákladov aj štátnej vysokej školy, mimo iné aj na tvorbu štipendijného fondu (a samozrejme aj iných) uvedeného v „16a“ návrhu.</p>			
	MV SR, SRK	<p>V bode 18 § 44 ods. 11 písm. b) navrhujeme vypustiť ustanovenie „§ 92“. Návrh predložený predkladateľom pod bodom 18 akceptujeme („§ 94 až 101d). Odôvodnenie: Návrh nadväzuje na predchádzajúcu pripomienku (vypustenie „§ 16“ a „§ 16a“ z § 44 ods. 11 písm. a) a zavádza rovnaké pravidlá pre realizáciu školného a poplatkov spojených so štúdiom na verejných a na štátnych vysokých školách. Vzhľadom na zavedenie školného pre civilných študentov policajných vysokých škôl nie je dôvod na primerané použitie ustanovení § 92 zákona.</p>	O	N	Neakceptované, zostáva primerane. Na štátnej VŠ sú pri aplikácii určité odlišnosti.
	MS SR	<p>K čl. II K bodu 23 - v § 66 ods. 1 písm. f) sa má ustanoviť ďalší dôvod ukončenia štúdia a to <i>vylúčenie zo štúdia v dôsledku neuhradenia školného v stanovenom termíne</i>. V tejto súvislosti považujeme za nutné ustanoviť v zákone mechanizmus odvolacieho konania . Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	Akceptované. Na vylúčenie v dôsledku neuhradenia školného sa vzťahuje zákon o správnom konaní.
	MS SR	<p>K bodu 27 - v § 76 ods. 7 je potrebné slová „s <i>habilitačným konaním</i>“ nahradiť slovami „s <i>konaním o priznanie titulu docent</i>“; podľa dôvodovej správy sa v návrhu zákona, ktorým sa novelizuje</p>	O	N	Neakceptované. Pojem „habilitačné konanie“ zostáva, vypúšťa sa len

		zákon č. 131/2002 Z.z. (v legislatívnom procese) vypúšťa pojem „habilitácia“ slová „je odvozená“ odporúčame nahradiť slovami „ nesmie prekročiť“; inak nie je zrejmé, do akej výšky možno tieto náklady prekročiť	O	A	pojem „habilitácia“. Akceptované.
	MF SR	K bodu 27 Text odseku 7 žiadame doplniť o novú vetu v znení: „Poplatok je príjmom vysokej školy“. Ide o zásadnú pripomienku.	Z	A	Akceptované.
	MS SR	K bodu 31 - v odseku 5 odporúčame vypustiť slová „ktorý je zamestnancom verejnej školy na stanovený čas“ z dôvodu vytvárania nerovných podmienok ; nie je zrejmé ani čo je „zamestnanec na stanovený čas“	O	Č	Prvú časť pripomienky neakceptujeme , druhá časť pripomienky je akceptovaná v súlade so Zákonníkom práce.
	SRK	K bodu 31, § 92 ods. 1: <u>Navrhujeme vypustiť slová</u> „ <i>vyčleneného verejným ... kapitoly ministerstva</i> “. Odôvodnenie: <i>Ak má uvedená metodika odrážať reálnu ekonomickú náročnosť štúdia, tak sa musí v čase, keď má vzrastať význam viaczdrojového financovania vysokých škôl, do posudzovania finančnej náročnosti zahrnúť každý, vysokými školami použitý, zdroj financovania, nielen ten, ktorý určil štát.</i>	O	N	Neakceptované. Priятие návrhu by zneprehľadnilo určovanie základu.
	MPSVR SR	K bodu 31 V § 92 ods. 3 za slová „policajných vysokých škôl“ dať odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej sa bude citovať zákon č. 320/2002 Z. z. o brannej povinnosti v znení zákona č. 512/2002 Z. z.	O	A	Akceptované.
	SRK	§ 92 ods. 3: <u>Navrhujeme, aby právo vysokej školy rozhodnúť sa naozaj autonómne bolo vyjadrené aj tým, že by sa v § 92 ods. 3 zákona stanovila iba horná hranica poplatku, a dolná hranica by nebola určená.</u>	O	N	Neakceptované. Je v rozpore s koncepciou návrhu.

		<i>e: Za jeden z pilierov reformy vysokého školstva sa často vydáva vytvorenie ich ekonomickej autonómie. I keď tomu zatiaľ v reálnej praxi zďaleka tak nie je, rozhodne by vysoká škola nemala byť zákonodarcom tlačená do povinného vyberania poplatkov za štúdium, najmä nie v prípade, ak sa tým ohrozi záujem študentov o menej atraktívne, ale potrebné študijné programy, s možnými likvidačnými následkami.</i>			
	SRK	K bodu 31, § 92 ods. 4: Navrhujeme aplikovať „od výšky základu až po jeho päťnásobok, najmenej však vo výške určenej podľa odseku 3“	O	ČA	Čiastočne akceptované iným spôsobom.
	SRK	K bodu 31, § 92 ods. 5: <u>Navrhujeme pre dennú aj externú formu „...výšku školného v rozpätí od výšky základu až po jeho trojnásobok“.</u> <u>Slová „od polovice základu“ nahradiť slovami „od stotiny základu“.</u> Odôvodnenie: <i>Osobitne na niektorých študijných programoch môže byť vyššie školné priam likvidačné. Rektor/dekan musí dostať možnosť, aby zvažil, že minimálne pre zachovanie daného študijného programu je nevyhnutné minimalizovať školné</i>	O	N	Neakceptované, je v rozpore s koncepciou návrhu.
	MF SR	<u>K bod</u> V celom ustanovení § 92 slovo „výnosov“ navrhujeme nahradiť slovom „príjmov“. Časť školného, ktoré študenti nezaplatia, bude predstavovať pohľadávky vysokej školy a súčasne budú jej výnosmi. Tieto prostriedky však vysoká škola nebude môcť použiť na poskytnutie štipendií, pretože ich reálne nebude mať na účte.	O	A	Akceptované.
	OZPŠAV	§ 92 ods.5: vypustiť Dôvod: študenti doktorandského štúdia na vysokých školách	O	N	Neakceptované, argument uvedený

		v krajinách Európy neplatia školné. Predložený návrh môže spôsobiť zníženie záujmu o doktorandské štúdium a zhoršiť podmienky pre vedeckú prácu na vysokých školách.			v pripomienke nezodpovedá realite.
	PMÚ SR	K čl. II bodu 31 návrhu: Navrhujeme v zákone presne vymedziť a objektivizovať kritériá na základe ktorých rektor vysokej školy určí výšku školného pre daný študijný program, formu štúdia a akademický rok. Zároveň dávame na zváženie možnosť, aby o výške školného rozhodoval kolektívny orgán samosprávy vysokej školy.	O	N	Neakceptované. Rektor má kompetenciu predložiť návrh na vyjadrenie akademickému senátu.
	SRK	K bodu 32, § 92 ods. 12: <u>Navrhujeme, aby formu platenia školného a splatnosť poplatkov spojených so štúdiom určil štatút verejnej vysokej školy.</u> <i>Odôvodnenie: Pri takto formulovaných zásadách nebude možné pružne a operatívne reagovať na nové skutočnosti, hlavne v úvodnom období realizácie platenia školného. Štatút verejnej vysokej školy je vnútorným predpisom, ktorý podlieha registrácii ministerstva školstva.</i>	O	N	Neakceptované. Z hľadiska poriadku je to potrebné určiť v zákone.
	SRK	K bodu 32, § 92 ods. 14: <u>Navrhujeme spresniť, že školné a poplatky spojené so štúdiom sú výnosom vysokej školy a jej fakúlt v členení podľa príjmov zo školného a poplatkov spojených so štúdiom získaných od študentov zapísaných na jednotlivých fakultách a od študentov študijných programov uskutočňovaných priamo na univerzite.</u> <i>Odôvodnenie: Za jeden z pilierov reformy vysokého školstva sa často vydáva vytvorenie ich ekonomickej autonómie. I keď tomu zatiaľ v reálnej praxi zďaleka tak nie je, rozhodne by vysoká škola nemala byť zákonodarcom tlačená do povinného vyberania poplatkov za štúdium, najmä nie v prípade, ak sa tým ohrozí záujem študentov o menej atraktívne, ale potrebné študijné programy, s možnými</i>	O	N	Neakceptované. Je v rozpore s koncepciou návrhu.

		<i>likvidačnými následkami.</i>			
	SRK	K bodu 33, § 92 ods. 17: <u>Školné by mali zaplatiť všetci študenti pri zápise (aj tí, ktorí budú žiadať o pôžičku). Ak tí, čo požiadajú o pôžičku zaplatia až v januári, v prípade ukončenia štúdia nebudú platiť nič. Z taktických dôvodov môže väčšina študentov žiadať o pôžičku.</u> <u>Zároveň sa tu zavádza nerovnoprávne postavenie študentov. Ten kto žiada o pôžičku má posunutý termín splatnosti školného.</u>	O	N	Čiastočne akceptované upresnením textu, podľa ktorého sa pôžičky poskytujú bezhotovostne priamo na účet verejnej vysokej školy.
	SRK	K bodu 33, § 92 ods. 19: <u>Študent, ktorý poctivo zaplatí školné, ale skončí štúdium, príde o zaplatené školné. Študent, ktorý je v omeškaní so zaplatením školného a skončí štúdium v tom istom čase, napr. z toho istého dôvodu ako prvý študent, školné zaplatiť nemusí. Toto ustanovenie sa zdá byť nespravodlivé.</u> Sociálny systém študentov mal by byť dimenzovaný tak, aby zabezpečoval rovnosť prístupu ku vzdelaniu a sociálnu mobilitu. Kritériá na získanie sociálneho štipendia a výška sumy však nedostatočne reflektujú náklady študentov spojených so štúdiom. Uvedomujeme si, že štipendia sú nenávratné a v prípade, že študent nedokončí štúdium, minú sa svojmu účelu. Navrhujeme preto zmeniť súčasný model nasledovne: 1) <u>V prípade, že študentovi bude štúdium ukončené na základe nesplnenia študijných povinností, bude musieť štipendium vrátiť aj so započítaním úrokovej miery.</u> 2) <u>Sociálne štipendium bude možné poberať len počas štandardnej dĺžky štúdia.</u>	O	N	Je v kompetencii vysokej školy, či bude aplikovať okamžité vylúčenie študenta po nezaplatení školného.
			O	N	Neakceptované.
			O	N	Neakceptované.
	MS SR	K bodu 33 - v § 92 ods.19 odporúčame doplniť povinnosť študenta, ktorý po prerušení pokračuje v štúdiu, aby uhradil časť školného za štúdium, ktoré sa mu započítava, v prípade, ak toto školné nezaplatil	O	A	Akceptované.

		pred prerušením			
	SRK	<p>K bodu 33, § 92 za ods. 19: Číslovku „19“ navrhujeme nahradiť číslovkou „20“ a za slová „na daný akademický rok zaniká.“ vložiť text „(20) Určená výška školného na vysokej škole ani suma vybraného školného na vysokej škole nemá vplyv na výšku štátnej dotácie pre vysokú školu.“.</p> <p>Odôvodnenie: Akokoľvek samosprávne určená politika vysokej školy vo veci školného nemôže byť diskriminujúca pri prístupe vysokej školy k zdrojom štátneho rozpočtu.</p>	O	N	Neakceptované , zákon nedáva ministerstvu priestor, aby pri pridelovaní dotácie zohľadňoval výšku školného.
	MPSVR SR	<p>K bodu 33</p> <p>V § 92 ods. 17 slovo „pôžičku“ odporúčame nahradiť slovami „študentskú pôžičku“ a slová „podľa osobitného predpisu“ vypustiť alebo doplniť odkazom na osobitný predpis.</p>	O	A	Akceptované , doplnený odkaz.
	SRK	<p>K bodu 34 § 94 ods. 3: Alternatíva 1) <u>Vyňatie sociálnych služieb, týkajúcich sa stravovacích a ubytovacích služieb pod bodom 3 z nepriamej sociálnej podpory podľa súčasne platného zákona, vidíme ako zbavovanie sa zodpovednosti štátu za akúkoľvek možnú kompenzáciu nákladov študentom zo strany štátu s ponechaním na fungovanie trhového mechanizmu.</u></p> <p>Skutočnosť, že sociálne štipendiá budú vyplácané na úkor doterajších dotácií internátom a študenti budú uhrádzať všetky náklady spojené s ubytovaním vzbudzuje obavy z neoprávneného zvyšovania cien ubytovania. Je preto potrebné zakotviť možnosť ekonomickej kontroly nákladov a výnosov študentských domovov. Pre domovy s vysokou vnútornou zadlženosťou ponechať možnosť štátnej dotácie na oddlženie, t. j. na nutnú rekonštrukciu a inováciu</p> <p>Alternatíva 2) 1) <u>Navrhovaný model nezlepší stav internátov –</u></p>	O	A	Akceptované.

		<p><i>študenti budú odchádzať a stanú sa z nich postupne ubytovne pre neštudentov. Študentské domovy tak prestanú plniť svoj účel. 2) Výrazne sa zvýšia ceny za ubytovanie a v súvislosti s navrhovaným spôsobom pridelovania sociálnych štipendií sa negatívne dotkne študentov, ktorí ich nebudú poberať (do 70 percent študentov).</i></p> <p>Navrhujeme nasledujúci model financovania študentských domovov: 1) <u>Financovanie starých študentských domovov považujeme za neefektívne. Navrhujeme preto vyčleniť projektové financie na obnovu internátov za účelom znižovania nákladov na prevádzku a energetickú náročnosť (tým aj znižovanie bytného).</u> 2) <u>Navrhujeme vyčleniť príspevky na bývanie aj pre študentov, ktorí nedostanú internát z kapacitných dôvodov.</u> 3) <u>Navrhujeme povinné zastúpenie zástupcov študentov a fakúlt v ubytovacích komisiách ako aj vytvorenie dozorných rád so stanoveným zastúpením a kompetenciami.</u> 4) <u>Navrhujeme zachovať dotáciu štátu na jedno lôžko/mesiac.</u></p>			
	SRK	<p>K bodu 34, § 95 ods. 1 písm. c) (analogicky čl. II, bod 34, § 96, ods. 1): <u>Navrhujeme upresniť text a uviesť i vo forme vzorca pre výpočet.</u></p> <p>Odôvodnenie: <i>Text nie je jednoznačný a dovoľuje konštrukciu viacerých matematických vzorcov pre výpočet.</i></p>	O	Č	<p>Čiastočne akceptované, Akceptované - doplnené odkazom na výpočet životného minima spoločne posudzovaných osôb.</p>
	SRK	<p>K bodu 34, § 95 ods. 2:Aký je postup v prípade súbežného štúdia na dvoch vysokých školách?</p>	O	A	<p>Akceptované. Upravené.</p>
	SRK	<p>K bodu 34, § 96, ods. 1 (analogicky § 95 ods. 1 písm. c): <u>Navrhujeme upresniť text a uviesť i vo forme vzorca pre výpočet.</u></p> <p>Odôvodnenie: <i>Text nie je jednoznačný a dovoľuje konštrukciu viacerých matematických vzorcov pre výpočet.</i></p>	O	Č	<p>Čiastočne akceptované, doplnené na odkaz výpočet životného minima spoločne</p>

					posudzovaných osôb.
	SRK	<p>K bodu 34, § 96 ods. 2 písm. b): <u>Navrhujeme zmeniť nasledovne:</u> <i>„...ak jeho trvalé bydlisko je mimo sídla vysokej školy, resp. fakulty...“</i></p> <p><i>Odôvodnenie: Problém zisťovania vzdialenosti 30 km. Vzdialenosť vlaková a autobusová môže byť iná. Ktorá vzdialenosť preto bude akceptovaná, ak sa bude týkať práve hranice 30 km? Akým spôsobom sa bude táto vzdialenosť dokladovať?</i></p>	O	A	Akceptované. Upravené.
	SRK	<p>K bodu 34, § 96 ods. 4: Navrhovaný spôsob výpočtu výšky sociálneho štipendia je mimoriadne prácny a komplikovaný a bude si pravdepodobne vyžadovať prijatie pracovných síl na sledovanie tejto agendy a určite aj patričnú softvérovú podporu. Zdôvodňujeme to aj tým, že situácia študenta vo vzťahu k určeniu výšky sociálneho štipendia sa môže meniť rýchlejšie, ako je doba jedného roka. To platí aj o sledovaní toho, či ide o prvé či druhé štúdium, o sledovaní prekročenia štandardnej dĺžky štúdia a o určení 30 kilometrovej hranice miesta trvalého pobytu študenta a sídla vysokej školy (nemusí byť zhodné so sídlom fakulty); navrhujeme ustanoviť, že sociálne štipendium možno poskytnúť najviac na obdobie 7 akademických rokov (t. j. spolu 7 krát 10 mesiacov), čo zdôvodňujeme tým, že študent môže cieľavedomým uplatňovaním výhod kreditového systému si štúdium rozložiť na viac rokov (podľa § 65 zákona možno štandardnú dĺžku štúdia prekročiť až o 2 roky). Upresniť, ako sa postupuje pri určovaní prekročenia štandardnej dĺžky pri prerušení štúdia. Rovnako tak odporúčame zjednodušiť prepočet zahraničnej meny na slovenské koruny.</p> <p><u>Navrhujeme zvýšiť sumu 50.-Sk na 500.-Sk.</u></p> <p><i>Odôvodnenie: Výška sociálneho štipendia 50,- Sk je neadekvátna.</i></p>	O	Č	Čiastočne akceptované v časti o zvýšení minimálnej sumy štipendia. Ostatné pripomienky neakceptované. Problémy so zložitou je potrebné riešiť pomocou použitia vhodného softvéru. Upresnenie ohľadne 30 km riešime na inom mieste, ako aj problém dĺžky poskytovania štipendia. Riešené – 2 alternatívy.
	MPSVR SR	<p>K bodu 34</p> <p>V § 97 ods. 2 na konci treba pripojiť slová „ a opakované dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke podľa osobitného predpisu^{49b)}.</p>	O	A	Akceptované. Doplnené.

		<p>Pri posudzovaní príjmu na účely poskytovania sociálneho štipendia v akademických rokoch 2004/2005 a 2005/2006 sa za opakované štátne sociálne dávky považujú aj príspevok k prídavku na diet'a a príspevok na bývanie a ako dávka v hmotnej núdzi sa považuje dávka sociálnej pomoci, ktoré boli poskytované podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2003^{49c)}“</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom 49b a 49c znejú“</p> <p>„49b Zákon č. .../2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>49c) Zákon č. 281/2002 Z. z. o prídavku na diet'a a o príspevku k prídavku na diet'a v znení neskorších predpisov.</p> <p style="padding-left: 40px;">Zákon č. 300/1999 Z. z. o príspevku na bývanie.</p> <p style="padding-left: 40px;">Zákon č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov“.</p> <p>V tejto súvislosti treba poznámku pod čiarou k odkazu 49e) nahradiť poznámkou 49c a spresniť číslo odkazu v § 98 ods. 1 písm. a) a spresniť poradie ostatných odkazov.</p>			
	SRK	<p>K bodu 34, § 97 ods. 3: <u>Odporúčame za písm. b) doplniť nové písmeno c) s nasledujúcim znením</u> „odpočítateľné položky, t. j. náklady na domácnosť /nájomné, elektrina, plyn, SIPO a ďalšie súvisiace výdavky“.</p>	O	N	Neakceptované. Nie je v súlade so zámerom zohľadnené pri výpočte životného minima.
	MPSVR SR	<p>K§ 97</p> <p>V odseku 3 písm. b) navrhujeme alternatívne alebo vypustiť slová „alebo výkon ochrannej výchovy na základe právoplatného rozhodnutia súdu“ alebo doplniť o zariadenia, v ktorých sa vykonáva ochranná výchova, a to spolu s uvedením príslušnej právnej normy.</p> <p>Odôvodnenie: V zariadeniach poskytujúcich starostlivosť v súlade so</p>	O	A	Akceptované.

		zákonom č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov sa nerealizuje výkon ochranej výchovy.			
	SRK	<p>K bodu 34, § 97 ods. 4: <u>Odporúčame iba jednu možnosť.</u></p> <p>K bodu 34, § 97 ods. 4: <u>Navrhujeme upraviť text nasledovne:</u> „Ak mala spoločne posudzovaná osoba príjem v cudzej mene len v jednom mesiaci kalendárneho roka, za ktorý sa zisťuje príjem, prepočíta sa príjem v cudzej mene na slovenskú korunu podľa kurzu vyhláseného Národnou bankou Slovenska posledný deň v danom mesiaci. Ak mala spoločne posudzovaná osoba príjem v cudzej mene počas viac ako jedného mesiaca kalendárneho roka, za ktorý sa zisťuje príjem, prepočíta sa príjem v cudzej mene na slovenskú korunu priemerom týchto kurzov v mesiacoch, v ktorých spoločne posudzovaná osoba mala príjem v cudzej mene.“ Odôvodnenie: <i>Pôvodný text nie jednoznačný pre spôsob výpočtu.</i></p>	O	A	Akceptovaný druhý návrh..
	SRK	K bodu 34, § 100 ods. 3: <u>Detto pripomienka k § 97 ods. 5. V lete môžu napr. prebiehať praxe predpísané v študijnom programe.</u>	O	N	Neakceptované. Štipendium je pevne určené na 10 mesiacov.
	SRK	K bodu 34, § 100, ods.4: <u>Navrhujeme vypustiť možnosť vyplácať štipendiá v hotovosti.</u>	O	A	Akceptované.
	MPSVR SR	<p>K § 101</p> <p>V odseku 1 a 2 odporúčame nahradiť slovo „vyplatí“ slovami „rozhodne o vyplatení“.</p> <p>V odseku 5 slovo „fakulta“ treba vypustiť.</p> <p>V odseku 11 slová „môžu sa zraziť“ treba spresniť (sme toho názoru, že požiadavka môže vyplývať iba zo súdneho rozhodnutia).</p>	O	Č	Čiastočne akceptované. Posledná pripomienka neakceptovaná.
	MPSVR SR	V § 101a ods. 1 na konci odseku odporúčame doplniť slová „a študentov, ktorým sa	O	A	Akceptované

		poskytuje starostlivosť v zariadení ^{cx!} Poznámka pod čiarou znie: „x) zákon č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov“ .			
	SRK	K bode 34, § 101 b, ods.1: <u>Navrhujeme upresniť aké sú potreby spojené so študijným programom.</u>	O	A	Akceptované zmenou dikcie ustanovenia.
	MPSVR SR	V § 101e odporúčame doplniť odkaz na príslušný právny predpis, ktorým sa vymedzuje okruh zdravotne postihnutých študentov o ktorých sa jedná, či ide o ťažko zdravotne postihnutých občanov (podľa § 51 zákona č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov, alebo podľa zákona č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení).	O	A	Akceptované (zákon č. 461/2003 Z. z.
	ÚOOÚ	K bodu 34 / K § 99 ods. 1 návrhu zmeny zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách Žiadame o zmenu znenia tohto ustanovenia tak, aby spĺňal požiadavky zákona č. 428/2002 Z. z., ktoré už boli vyjadrené v predošlom texte. Znamená to doplniť navrhovaný § 99 ods. 1 o účel a rozsah osobných údajov, ktoré má študent predložiť alebo doložiť pre posúdenie nároku na sociálne štipendium. Zvýraznenie slov „predložiť alebo doložiť“ má význam v tom, že predloženie znamená iba preukázanie požadovanej skutočnosti, pričom predložený doklad s osobnými údajmi zostáva u predkladateľa tohto dokladu. Na rozdiel od toho až doloženie dokladu znamená, že tento nosič informácie o osobných údajov zostáva u prevádzkovateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú .	Z	A	Akceptované.
	GP SR	K čl. II § 114a: V návrhu absentuje názov zrušovanej vyhlášky. Ustanovenie žiadame doplniť.	O	A	Akceptované
	SRK	K čl. III: Navrhujeme doplniť splnomocnenie na vydanie	O	A	Akceptované

		úplnej platnej verzie zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: <i>Po viacerých komplexných novelách sa dosiahne lepšia všeobecná informovanosť a prehľad o platnom texte zákona.</i>			doplnením nového článku.
	ÚOOÚ	<p><u>Ostatné pripomienky:</u></p> <p>Zákon č. 428/2002 Z. z. vo svojom prechodnom ustanovení vyjadrenom v § 52 ods. 2 ustanovil, že „prevádzkovatelia, ktorí spracúvajú osobné údaje na základe osobitného zákona, ktorý neustanovuje náležitosti podľa § 7 ods. 3, 5, 6 alebo podľa § 9 ods. 1 písm. a), môžu osobné údaje spracúvať v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie ustanoveného účelu bez súhlasu dotknutých osôb do 31. decembra 2003.“.</p> <p>Zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách – ktorý novelizujete z dôvodov potreby právnej úpravy študentských pôžičiek – je stále zákonom, ktorý nespĺňa ustanovenia § 52 ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z. v nasledovnom:</p> <p>a) § 67 – Doklady o štúdiu – ods. 2: - toto ustanovenie v piatej vete iba všeobecne formuluje, že – „Okrem iných údajov je v ňom vyznačené obdobie...“. A ďalej veta predposledná odseku 2: „Na preukaze študenta sa používa jednotná štruktúra údajov, určená ministerstvom.“.</p> <p>K tomu považujeme za potrebné dodať: - „jednotnú štruktúru údajov“ nemožno určiť právnym predpisom nižšej právnej sily než je zákon; znamená to, že takéto určenie vyhláškou Ministerstva školstva Slovenskej republiky je nesprávne,</p> <p>- ustanovenie § 67 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých</p>	O	A	Akceptované.
			O	A	
			O	A	Akceptované Určený rozsah s odkazom na § 73, kde sú údaje vymenované.

	<p>školách vôbec nezohľadňuje existenciu zákona o ochrane osobných údajov. Platný zákon o ochrane osobných údajov vyžaduje uvedenie účelu a rozsahu osobných údajov v osobitnom zákone.</p> <p>Váš návrh zmeny zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách sa vo vytknutej časti vôbec nezaoberá plnením povinnosti, ktorá je daná - aj Vášmu rezortu - ustanovením § 52 ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z., ktoré vymedzuje splnenie uvedených povinností do termínu 31. 12. 2003.</p> <p>b/ Rovnako je tomu aj v ďalších ustanoveniach zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 68 – doklady o absolvovaní štúdia – ods. 2 a ods. 4, - § 73 – register študentov – ods. 3, - § 102 – pôsobnosť ministerstva – ods. 2, písm. n) – register študentov. <p>Keďže horeuvedené ustanovenia zákona o vysokých školách nezohľadňujú v sebe uvádzanú pôsobnosť zákona č. 428/2002 Z. z., a tiež nie je predpoklad, že by ste splnili povinnosť, ktorá Vám je daná v § 52 ods. 2 zákona č. 428/2002 Z. z. v termíne do 31. decembra 2003, doporučujeme Vám tieto nedostatky odstrániť rozšírením predloženého návrhu o zmenu a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách o zmeny, ktoré odstránia rozpor zákona o vysokých školách so zákonom o ochrane osobných údajov. Postup nášho Úradu od 1. januára 2004 je daný zákonom č. 428/2002 Z. z.</p>	O	A	Vo viacerých prípadoch upravuje už zákon č. 528/2003 Z. z.
		O	A	§ 68 ods. 2 a 4 sú doplnené, upravené
		O	A	§ 73 ods. 3 upravené v zák. č. 528/2003 Z. z.
		O	A	§ 102 - upravené
		O	A	
Úrad vlády SR – Sekcia kontroly	V predkladacej správe a vo všeobecnej časti dôvodovej správy návrhu zákona je uvedené, že návrh zákona nemá priamy vplyv na štátny rozpočet. Uvedené konštatovanie nie je v súlade s viacerými ustanoveniami návrhu zákona, v ktorých sa hovorí napr.	O	A	Akceptované doplnením príslušnej časti dôvodovej správy o podklady z MPSVaR SR.

		<p>- v Čl. I §3 ods. 1 - že zdrojmi študentského pôžičkového fondu sú aj peňažné prostriedky štátneho rozpočtu,</p> <p>- v Čl. II. bod 29, týkajúci sa § 89 odst.7 - že na krytie nákladov na poskytovanie sociálnych štipendií má podľa § 95 z prostriedkov štátneho rozpočtu vysoká škola právny nárok.</p> <p>Z vyššie uvedeného, žiadame vypracovať doložku finančných, ekonomických, environmentálnych vplyvov a vplyvov na zamestnanosť, hlavne v časti finančných dopadov na verejné financie, z titulu platenia školného, poskytovania sociálnych štipendií a hlavne pôžičiek zo študentského pôžičkového fondu.</p>			
--	--	--	--	--	--